

Warszawa, dnia 05.02.2016r

dotyczy przetargu nieograniczonego Nr ZP/02/2016 na Ochronę fizyczną osób i mienia dedykowaną Zachęcie – Narodowej Galerii Sztuki w Warszawie, ogłoszonego dnia 01.02.2016r w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem **11067 - 2016**

Zamawiający:

Zachęta – Narodowa Galeria Sztuki

Adres: pl. Małachowskiego 3, 00-916 Warszawa,

www.zacheta.art.pl

telefon: 22 556 96 00; Fax 22 827 78 86

e-mail: [sekretariat@zacheta.art.pl](mailto:sekretariat@zacheta.art.pl)

Regon: 000 27 59 49 ; NIP: 526 025 12 10

Do wiadomości

uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

WYJAŚNIENIE TREŚCI  
SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA  
*podstawa prawna – art.38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych*

W odpowiedzi na zadane przez jednego z wykonawców pytanie dotyczące treści SIWZ Zamawiający wyjaśnia:

**Pytanie 1**

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający w Rozdziale III Opisie przedmiotu zamówienia w pkt. Ad) nie dopuszcza podwykonawstwa w zakresie grupy interwencyjnej? Jednocześnie w SIWZ dopuszcza podwykonawców w pozostałej części zamówienia – Rozdział IV pkt. 5. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż ograniczenie udziału podwykonawców w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia zostało bardzo precyzyjnie wyjaśnione w szeregu orzeczeń KIO i tak na przykład Wyrok z dnia 2 listopada 2011r. (KIO 2274/11): „Izba zważyła, że zasadę dopuszczalności podwykonawstwa przy wykonaniu zamówienia publicznego formułuje przepis art. 36 ust. 5 Pzp. Zgodnie z ww. przepisem wykonawca może powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcom, z wyjątkiem przypadku gdy ze względu na **specyfikę przedmiotu zamówienia** zamawiający zastrzeże w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że część lub całość zamówienia nie może być powierzona podwykonawcom. Zasadą jest zatem dopuszczalność podwykonawstwa w zamówieniach publicznych, a jeżeli zamawiający chce zastrzec osobiste wykonanie zamówienia lub jego części przez wykonawcę, zobowiązany jest do wyrażenia swej woli w tym zakresie w siwz. Tym samym, w zamówieniach publicznych ograniczenie możliwości podwykonawstwa traktowane jest jako wyjątek od zasady. Ponadto, jak wskazuje ww. przepis,

ograniczenie podwykonawstwa może nastąpić jedynie w uzasadnionych okolicznościach, wynikających ze specyfiki przedmiotu zamówienia. Należy zwrócić przy tym uwagę, iż ograniczenie podwykonawstwa w zamówieniach publicznych wpływa na ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne przez wykonawców, a tym samym na ograniczenie konkurencyjności postępowań o zamówienie publiczne. W związku z powyższym, nieuzasadnione ograniczenie podwykonawstwa stanowi naruszenie w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji." Zamawiający w SIWZ położył szczególny nacisk na kwalifikacje, doświadczenie i przeszkolenie pracowników ochrony sprawujących bezpośrednią ochronę fizyczną na terenie Obiektu, pomijając w tym zakresie pracowników patrolu interwencyjnego. W takim przypadku należałoby uznać, iż zakaz podwykonawstwa powinien dotyczyć kluczowych dla zamawiającego części zamówienia jaką jest bezpośrednia ochrona fizyczna sprawowana na terenie Obiektu i dopuścić udział podwykonawców w zakresie podjazdów grup interwencyjnych. Wprowadzenie zakazu podwykonawstwa w zakresie grup interwencyjnych w oczywisty sposób ogranicza dostęp do zamówienia i udział w postępowaniu wykonawców posiadających wiedzę i doświadczenie w realizacji przedmiotu zamówienia jakim jest ochrona instytucji kultury, posiadających pracowników o wymaganych kwalifikacjach ale nie posiadających własnych grup interwencyjnych. Zakaz podwykonawstwa w tym zakresie powinien być zatem uzasadniony przez Zamawiającego okolicznościami kluczowymi dla realizacji zamówienia. W związku z powyższym wnosimy o zmianę warunków SIWZ.

**Odpowiedź:** Aktualne brzmienie przepisu art. 36 a ust. 2 ustawy PZP dopuszcza możliwość, że Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia na usługi i Zamawiający z tej możliwości skorzystał.

Zastrzeżenie, nie jest skuteczne w zakresie, w jakim wykonawca powołuje się na zasoby innego podmiotu, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1.

Kluczowość tej części zamówienia jest niepodważalna. Jest to zapewnienie bezpieczeństwa Instytucji, która jest strategicznie położona, jesteśmy galerią narodową która jest odwiedzana przez m.in. władze państwowe, zaś prowadzona szeroka działalność jest narażona na ryzyka które są nieprzewidywalne. Przekonywanie, że jest inaczej jest zniekształceniem rzeczywistości i przejawem braku wiedzy bądź wyobraźni na temat specyfiki i potrzeb świadczenia usługi ochrony .

Wobec powyższego Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w SIWZ .

Umowa będzie podpisywana z jednym Wykonawcą, który będzie ponosił odpowiedzialność za wszystkich pracowników ochrony.

Zamawiający nie narusza również postanowień przepisu art 7 ust. 1 ustawy PZP.

Z łamaniem zasad uczciwej konkurencji możemy mieć do czynienia tylko wówczas, gdy w SIWZ ustala się takie warunki podmiotowe, które mógłby spełniać tylko jeden wykonawca, a także wtedy gdy Zamawiający ogranicza dostęp do ubiegania się o zamówienie znacznemu kręgowi potencjalnych wykonawców.

Wymóg równego traktowania oznacza konieczność stawiania wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania takich samych warunków udziałów w postępowaniu. Szczególne znaczenie dla zapobiegania nieuzasadnionemu eliminowaniu wykonawców z ubiegania się o zamówienie ma przepis art. 22 ust 2 ustawy PZP zawierający zakaz określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten jednak nie oznacza nakazu dopuszczenia do udziału wszystkich wykonawców bez dokonania ich kwalifikacji tj. sprawdzenia wiarygodności i zdolności należytego wykonania zamówienia i dostosowywanie swoich potrzeb do możliwości realizacyjnych poszczególnych wykonawców.

## Pytanie 2

Prosimy w wyjaśnienie odnośnie kwalifikacji osoby obsługującej portiernię – w pkt. 3.2 Zamawiający wymaga znajomości angielskiego w stopniu komunikatywnym jednocześnie w projekcie umowy w pkt. 3.2 brak jest takiego zapisu.

## Odpowiedź:

W Rozdziale III pkt 3.2 SIWZ Obsługa portierni.

Zapis w brzmieniu:

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość akceptacji doboru personelu portierni, obsługa tego stanowiska jest pierwszym kontaktem z **interesantem**, gościem galerii. Wymagana jest wysoka kultura osobista, kompetencja, komunikatywność, znajomość języka angielskiego w stopniu komunikatywnym”.

## Zamawiający zmienia na:

„Zamawiający zastrzega sobie możliwość akceptacji doboru personelu portierni, obsługa tego stanowiska jest pierwszym kontaktem z **interesantem**, gościem galerii. Wymagana jest wysoka kultura osobista, kompetencja, komunikatywność”.

Znajomość języka angielskiego osoby na tym stanowisku będzie dodatkowo punktowana .

## Pytanie 3

Prosimy o wyjaśnienie, czy wartość zamówienia 800 000,00 zł brutto w kryterium wiedzy i doświadczenia w Rozdziale VI pkt. Ad. 2) oraz w Rozdziale XV w pkt. Ad. 2 ma być wykonana w okresie 12 miesięcy? Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż w przypadku uznania wartości usługi w wysokości 800 000,00 zł brutto w okresie trzech lat przed terminem składania ofert będzie stanowiło wartość 266 666,66 zł brutto w okresie 12 miesięcy co stanowi wartość niewspółmierną do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust 4 Ustawy prawo zamówień publicznych Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia**. Zamawiający określił, iż zamówienia dotyczy przetargu nieograniczonego poniżej 209 000 euro a więc o maksymalnej wartości do ok 872 500 zł. Jednocześnie dolna wartość należy przyjąć co najmniej 724 900 zł (55 000h x 13,18zł), gdyż Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia 55 000 godzin oraz wskazał w Rozdziale XIV w pkt. 9 – cena musi uwzględniać ustawowe przepisy dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę. Od dnia 1 stycznia 2016r minimalne wynagrodzenie za pracę wynosi 1850 zł brutto pracownika, do którego należy doliczyć obowiązkowe składki na ubezpieczenia społeczne płacone przez pracodawcę, co stanowi wartość 2215,19 zł brutto pracodawcy. Po podzieleniu tej kwoty przez 168 godzin otrzymujemy stawkę 13,18 zł. Należy podkreślić, iż jest to stawka obejmująca jedynie koszty zatrudnienia na podstawie minimalnego wygradzenia, bez uwzględnienia dodatkowych kosztów wynikających z wymagań Zamawiającego dotyczących wyposażenia pracowników ochrony a przede

wszystkim kwalifikacji i ich predyspozycji. W związku z powyższym wnosimy o zmianę SWIZ w zakresie kryterium wiedzy i doświadczenia odnośnie wartości zamówienia na: „... co najmniej 800 000,00 zł brutto każde zamówienie w okresie 12 miesięcy ....”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje warunek udziału. Zdaniem Zamawiającego warunek nie jest nadmierny i proporcjonalny do wartości zamówienia.

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę netto 866 250 zł, co stanowi równowartość 207 489,99 euro , w tym : zamówienie podstawowe 825 000- zł dla prognozowanych 55 000 godzin i wartość przewidywanych zamówień uzupełniających (5 %) ustalona na kwotę 41 250,- zł, co stanowi równowartość 9 880,48 euro .

Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, jest związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wymaga aby Wykonawca wykazał wśród głównych usług co najmniej dwa zamówienia polegające na ochronie osób i mienia o wartości co najmniej 800. 000,- zł brutto każde zamówienie, trwające nieprzerwanie co najmniej 12 miesięcy, realizowane dla instytucji kultury, prowadzących działalność kulturalną\* z załączeniem dowodów czy usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie (wykaz sporządzony według wzoru druku - zał. nr 4 do SIWZ).

\* Za formę organizacyjną działalności kulturalnej Zamawiający uzna : teatry, opery, operetki, filharmonie, instytucje filmowe, kina, muzea, galerie sztuki .

**Pytanie 4**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający wymaga w kryterium wiedzy i doświadczenia zamówienia trwającego co najmniej 12 miesięcy biorąc pod uwagę, iż postępowanie wskazuje na wykonanie zamówienia w okresie 11 miesięcy. Zgodnie z art. 22 ust 4 Ustawy prawo zamówień publicznych Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia**. W związku z powyższym wnosimy o zmianę SIWZ w zakresie kryterium wiedzy i doświadczenia na: „... co najmniej 800 000,00 zł brutto każde zamówienie w okresie 11 miesięcy...”.

**Odpowiedź:**

Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, jest związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

**Zamawiający podtrzymuje sposób oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w obecnym brzmieniu.**

#### Pytanie 5.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający nie wymaga w kryterium wiedzy i doświadczenia zamówienia polegającego na ochronie osób i mienia realizowanego dla instytucji kultury adekwatnie do obiektu Zamawiającego tj. posiadających sale wystawiennicze o powierzchni równej powierzchni sal wystawienniczych Zamawiającego. Zgodnie z art. 22 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, powinien być **związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia**. W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę w SIWZ.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryteriów.

#### Pytanie 6

Zamawiający w pkt. Ad. 4 wymaga od wykonawcy posiadania polisy OC na kwotę minimum 2 000 000,00 zł. Czy w przypadku składnia oferty przez konsorcjum wystarczy, że przynajmniej jeden z partnerów konsorcjum będzie spełniał ten warunek?

#### Odpowiedź: TAK

#### Pytanie 7

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie o jaką minimalną stawkę godzinową chodzi Zamawiającemu w Rozdziale XIV pkt. 9? W terminie ogłoszenia zamówienia oraz do dnia składnia ofert brak jest obowiązujących regulacji w tym zakresie. Prognozowane zmiany prawa nie mogą stanowić punktu odniesienia dla Wykonawcy i Zamawiającego, gdyż brak jest co najmniej uchwalonych aktów prawnych określających zakres regulacji, terminu wejścia w życie oraz zakresu przepisów wpływających na sytuację Wykonawcy i Zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie powyższego warunku nie mającego odniesienia do obecnego stanu prawnego.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie badał jakie składniki cenotwórcze ukształtowały stawkę 1 roboczogodziny przez Wykonawcę. Zapis o cytowanej treści nie stanowi warunku. Wykonawca ponosi odpowiedzialność należytego wykonania zamówienia za cenę, która uwzględni wszystkie okoliczności wykonania zamówienia.

Zamawiający wykreśla z Rozdziału XIV pkt 9 o treści.

„Wykonawca uwzględni przy kalkulacji ceny zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym i wysokości składki na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, które **weszły w życie od 1 stycznia 2016. Cena musi uwzględniać ustawowe przepisy dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę, minimalnej stawki godzinowej wraz ze wszystkimi kosztami pochodnymi**”.



**Pytanie 8.**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający wymaga, aby cena musiała uwzględniać ustawowe przepisy dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę przy jednoczesnym braku wymogu zatrudnienia pracowników na umowę o pracę? Jeżeli Zamawiający nie wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, tym samym pozostawia Wykonawcy swobodę w zakresie formy zatrudnienia pracowników, obejmującą również zatrudnienie na podstawie umowy cywilnoprawnej. W przypadku umów cywilnoprawnych brak jest ustawowych przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę. Należy w tym miejscu pominąć dobrowolne oświadczenie Wykonawcy o zatrudnieniu pracowników na podstawie umowy o pracę liczoną w kryterium oceny ofert. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie zapisu.

**Odpowiedź. J.w.**

**Pytanie 9.**

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający w kryterium oceny ofert w Rozdziale XV pkt. Ad. 2 uzna doświadczenie wykonawcy w zakresie ochrony instytucji kultury jeżeli usługa jest wykonywana nadal w okresie trzech lat przed terminem składania ofert, w czasie krótszym niż określony w SIWZ okres 12 miesięcy ale o wartości 800 000,00 zł brutto w tym okresie? Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż osiągnięcie wskaźnika wartości kontraktu w wysokości 800 000,00 zł brutto w okresie krótszym niż 12 miesięcy świadczy o potencjale wykonawcy w zakresie wiedzy i doświadczenia przekraczającym w znacznym stopniu minimalne kryteria wyznaczone przez Zamawiającego.

**Odpowiedź**

Do oceny pod względem przedmiotowego kryterium Zamawiający uwzględni jedynie te usługi w ramach których ochrona obiektu trwała nieprzerwanie minimum 12 miesięcy, była realizowana dla instytucji kultury prowadzących działalność kulturalną i jej wartość była nie mniejsza niż 800 000 zł brutto

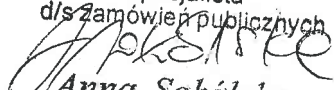
**Pytanie 10.**


Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna wartość polisy OC w kryterium oceny ofert, o którym mowa w Rozdziale XV pkt. ad. 4 jeżeli polisa została wystawiona dla przedsiębiorcy ubiegającego się o zawarcie umowy na prowadzenie działalności w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego w portach lotniczych, tj. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego w portach lotniczych zgodnie z art. 22a ust. 1 ppkt. 13 Ustawy o ochronie osób i mienia? Prosimy o jednoznaczną odpowiedź w związku z Rozdziałem VI pkt. Ad. 4 – „ Wykonawca musi być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę minimum 2 000 000,00 zł. Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług ochrony na terenie nie będącym portem lotniczym, co stanowi przesłankę do uwzględnienia art. 22 ust. 4 Ustawy prawo zamówień publicznych.

**Odpowiedź:**

Wykonawca musi być ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności **związanej z przedmiotem zamówienia** na kwotę minimum 2 000 000,00 zł .

Rozważanie konstrukcji polisy na tym etapie jest bezprzedmiotowe.

Specjalista  
d/s zamówień publicznych  
  
Anna Sokólska

DYREKTOR  
  
Hanna Wróblewska

