

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2020 roku

ZAMAWIAJĄCY:

Zachęta – Narodowa Galeria Sztuki w Warszawie
Plac Małachowskiego 3
00-916 Warszawa

Dot. postępowania nr ZP/01/2020 na „Kompleksową usługę sprzątnia Zachęty – Narodowej Galerii Sztuki w Warszawie, plac Małachowskiego 3 oraz pomieszczeń Galerii Miejsce Projektów Zachęty w Warszawie przy ul. Gałczyńskiego 3”.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy PZP zamawiający informuje o:

- Unieważnieniu czynności dokonanej w dniu 6 lipca 2020 roku wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Spółka Cywilna INTERLUX Kania Małgorzata, Kania Łukasz
- Unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wobec wystąpienia niemożliwej do usunięcia wady w tym postępowaniu, uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy

wobec uwzględnienia w całości odwołania wykonawcy AWIMA sp. j. B. Wiśniewski z dnia 10 lipca 2020 roku

UZASADNIENIE

Zamawiający wskazał w SIWZ w rozdziale XVII pkt 2, że punktacja w kryterium klauzule społeczne zostanie przydzielona następująco:

„Zamawiający dokona oceny na podstawie deklaracji wpisanej do formularza ofertowego, na potwierdzenie deklaracji Zamawiający zażąda od Wykonawcy, który zostanie najwyżej oceniony do

złożenia wykazu osób dotyczącego pracowników, których wykonawca zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia na umowę o pracę (w rozumieniu art. 22 KP) które bezpośrednio będą realizowały usługę sprzątnania dla Zachęty. Zamawiający weźmie pod uwagę zarówno pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy (pełen etat), jak też pracowników zatrudnianych w wymiarze nie mniejszym niż ½ wymiaru czasu pracy (etaty częściowe). Dla celów obliczeniowych Zamawiający dokona zsumowania etatów częściowych.”

Potwierdzeniem oświadczenia złożonego w formularzu ofertowym miały być informacje zawarte w wykazie osób, jednakże dokument ten został uwzględniony przez Zamawiającego w rozdziale VIII pkt 8.5.2 jako dokument podmiotowy składany na potwierdzenie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy, a zatem taki, który nie musi być złożony wraz z ofertą, a także taki, który podlegać może uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

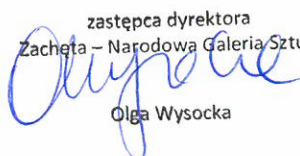
W świetle powyższego pojawiła się zasadnicza rozbieżność i niejasność co do tego na jakiej podstawie określona zostanie punktacja w tym kryterium. Z jednej bowiem strony podstawą jej przyznania miało być oświadczenie złożone w formularzu ofertowym, z drugiej zaś strony potwierdzeniem informacji z formularza miał być wykaz, którego podstawa składania została ustalona odmiennie w stosunku do funkcji którą wykaz ten miał pełnić.

W konsekwencji w postępowaniu część wykonawców złożyła jedynie oświadczenie w formularzu ofertowym, część natomiast złożyła i oświadczenie i wykaz osób. Doszło zatem do sytuacji, w której wykonawcy, którzy nie złożyli dokumentu „wykaz osób” wraz z ofertą – do czego nie byli treścią SIWZ faktycznie zobligowani – mogą na etapie wezwania do jego złożenia wprowadzić dowolność uzależnioną od wykazów innych podmiotów, by uzyskać korzystniejszy bilans etatów dla przyznania punktów przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego nie jest również jasny sposób rozumienia stanowiska Zamawiającego o sumowaniu etatów częściowych, bowiem Zamawiający rozumie to sformułowanie jako sumowanie faktycznie osób skierowanych do realizacji zamówienia bez względu na to czy etat jest częściowy czy cały. Wykonawcy mogli natomiast to sformułowanie zawarte w SIWZ zrozumieć odmiennie.

W tej sytuacji Zamawiający uznaje, iż sposób przyznawania punktacji w kryterium klauzule społeczne został określony w sposób, który może być interpretowany w różny sposób i mógł wprowadzić Wykonawców w błąd co do sposobu przedstawiania informacji w ofercie.

Z tych względów, z uwagi na możliwość zachwiania zasady przejrzystości postępowania, a także zasady równego traktowania wykonawców o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy PZP, postanowiono jak na wstępie.

zastępca dyrektora
Zachęta – Narodowa Galeria Sztuki

Olga Wysocka